

**КАТЕГОРІЯ РОЗВИТКУ ТА ТЕРМІНОЛОГІЧНИЙ АПАРАТ ТЕОРІЇ
УПРАВЛІННЯ РЕСТРУКТУРИЗАЦІЄЮ ПІДПРИЄМСТВ**

Шпак, С. О. Категорії розвитку та термінологічний апарат теорії управління реструктуризацією підприємства / Сергій Олександрович Шпак // Український журнал прикладної економіки. – 2017. – Том 2. – № 4. – С. 94-109. – ISSN 2415-8453.

Анотація

Показано, що для відносно молодих, суміжних напрямів економіки підприємств, таких, як теорія стратегічного управління підприємством, теорії конкурентоспроможності та потенціалів, економічна інноватика і деякі інші, характерна нерозвиненість понятійно-категоріального апарату, яка перешкоджає розвитку цих теорій, їх взаємному збагаченню і ефективному застосуванню для вирішення прикладних завдань, пов'язаних з розвитком підприємств і, зокрема, з плануванням і проведенням реструктуризації.

У статті ставиться і вирішується завдання формування понятійно-термінологічного апарату теорії управління реструктуризацією промислових підприємств як внутрішньо несуперечливої системи однозначно визначених понять, що забезпечують можливість ідентифікації і диференціації основних об'єктів, процесів і явищ, що становлять предмет дослідження цієї теорії.

Встановлено, що таке ключове поняття теорії управління реструктуризацією підприємств, як розвиток є погано визначеним й недостатньо конструктивним. Для методологічно строгого визначення зазначеного поняття в статті з використанням уявлень про підприємство як про абстрактний автомат уточнено поняття системи, стану підприємства, умов і режиму його функціонування, безлічі можливих і ефективних станів підприємства, керованих параметрів і керуючих змінних, фазового простору і фазової траєкторії, а також низки інших.

Показано, що запропонований термінологічно апарат дозволяє виявити подібні риси і відмінності між реструктуризацією та інноваційним процесом, уточнити зміст і місце параметричної і структурної адаптації підприємств як інструментів управління, може служити інструментом зіставлення, ідентифікації та диференціації процесів розвитку підприємств, досліджуваних різними економічними теоріями, уточнення постановок і обґрунтування вибору методів вирішення завдань, що виникають на різних етапах прийняття стратегічних рішень від етапу виявлення та з'ясування проблеми до етапу прийняття програми заходів з розвитку підприємств.

Ключові слова: підприємство; реструктуризація; теорія управління; термінологічний

**CATEGORY OF DEVELOPMENT AND TERMINOLOGICAL APPARATUS OF THE
THEORY OF MANAGEMENT OF ENTERPRISE RESTRUCTURING**

Abstract

It is illustrated that relatively new adjacent directions of the enterprise economics, such as the strategic management theory for the enterprises, competitiveness and potential theory, economic innovation theories and some others, are characterized by immature conceptual and categorical framework that prevents from development of these theories, their mutual enrichment and efficient use to solve the applied problems related to development of the enterprises and particularly to planning and implementation of the restructuring.

The article represents the task that is set and solved to establish definitions of the management theory for restructuring of the industrial enterprises as an internally coherent system of the unambiguously determined concepts ensuring possible identification and differentiation of the main objects, processes and phenomena that constitute the focus of investigation of this theory.

It is identified that such key concept of the management theory for enterprise restructuring as the concept of development is imprecise and insufficiently constructive. Concepts of the system, enterprise state, conditions and mode of its operation, varieties of possible and efficient states of the enterprise, controlled parameters and control variables, phase space and phase path are specified to provide the methodologically thorough definition of this concept in the article with representation of the enterprise as an abstract machine.

It is demonstrated that the suggested definitions provide an opportunity to reveal similar features and differences between restructuring and innovation process, to specify the content and place of parametric and structural adaptation of the enterprises as the management tools, may serve as a tool of comparison, identification and differentiation of the development processes of the enterprises analysed in various economic theories, clarification of the formulation and justification of the selected problem-solving procedures at different stages of strategic decision-making from the stage of problem identification and awareness to the acceptance stage of the activities program for enterprise development.

Keywords: *enterprise; restructuring; management theory; terminological apparatus.*

JEL classification: D21, G32

Введение

Проблематика, связанная с реструктуризацией промышленных предприятий, находится на стыке многих направлений экономической науки и экономики предприятий в частности. Это, прежде всего, такие микроэкономические теории, как теория стратегического управления предприятием, теория конкуренции и конкурентоспособности, экономическая инноватика, экономическая теория потенциалов, экономический анализ и теория экономических измерений, теория эффективности и другие. Многие из этих направлений экономики предприятия возникли в последние десятилетия и находятся на стадии активной разработки.

Одним из ключевых индикаторов зрелости той или иной науки или научной теории является состояние ее понятийного и терминологического аппарата. Не менее важной является четкая определенность объекта, предмета и метода каждой теории и дифференциация по этим аспектам смежных наук.

Многие ученые-экономисты отмечают отсутствие единства взглядов по целому ряду базовых понятий указанных теорий, одновременное сосуществование

противоречащих друг другу определений одних и тех же понятий, применение к одним и тем же понятиям различных терминов с использованием этих понятий как различных, включение в систему понятий, плохо согласующихся по своему содержанию между собой, а также в целом недостаточное внимание исследователей к вопросам формирования надежного, научно обоснованного понятийно-категориального и терминологического фундамента экономических теорий.

В конструктивных теориях, к которым относится теория стратегического управления предприятием в ее различных проявлениях, плохая определенность базовых понятий и их несогласованность в системе создают предпосылки для появления ошибочных теоретико-методических подходов, разработки и применения неадекватных методов решения типовых задач, возникающих на стадиях анализа, прогнозирования, планирования и реализации мероприятий, направленных на достижения стратегических целей предприятия. Нередки в таких условиях и случаи исследования в рамках смежных теорий из числа упомянутых выше одних и тех же по сути вопросов с использованием различного терминологического аппарата, что препятствует взаимному обогащению этих теорий, свидетельствует о параллелизме в работе исследователей и недостаточной эффективности научных разработок в данной предметной области.

Сказанное в полной мере относится и к категории развития предприятия, которая занимает центральное место в теории управления предприятием, включая стратегическое управление и теорию управления реструктуризацией.

Мнение о том, что категория развития до сих пор не стала самостоятельным предметом исследования экономистов, несмотря на широкое использование термина "развитие", можно найти в публикациях различных ученых [2; 12, с. 73; 24]. Об этом свидетельствует и сам факт разнообразия формулировок данного понятия (см. обзоры в [8; 17]), и результаты их критического анализа, проведенного автором настоящего исследования, и изложенные в статье [24]. В этой работе было показано, что встречающиеся в научной литературе определения понятия развития не всегда согласуются с общепринятой философской трактовкой и, как правило, не отвечают основным методологическим требованиям, предъявляемым к научным понятиям. Это лишает такие понятия научной ценности как инструмента научного познания, как основы для дальнейшего развития экономических теорий, исследующих процессы развития предприятий и управления этими процессами.

Как показывает анализ литературных источников, подобная ситуация характерна для категориально-понятийного аппарата и других теорий, объектом исследования которых являются предприятия и процессы стратегического управления их развитием.

В фундаментальном труде С. И. Савчука [19, с. 127-184], а также в публикациях А. Б. Алёхина [1, 3] содержатся обстоятельные обзоры и критический анализ различных подходов к определению понятия конкурентоспособности, демонстрируются методологические недостатки многих из них, а также последствия, к которым приводит следование ошибочным либо некорректным определениям основополагающих научных понятий теории конкурентоспособности.

В качестве наиболее серьезных последствий недостаточно корректного определенного понятия конкурентоспособности эти ученые отмечают построение методов оценки уровня конкурентоспособности предприятий, которые по сути оценивают не конкурентоспособность, а другие признаки предприятия (см., например, [1; 18; 19, с. 384]). Неверное толкование понятия конкурентоспособности приводит к неверной спецификации факторов конкурентоспособности и целей, к разработке и/или выбору неадекватных методов управления уровнем конкурентоспособности

предприятий.

Аналогичная ситуация наблюдается и в экономической теории потенциалов в связи с понятием потенциала предприятия [9; 10; 13; 14; 27]. Обилие несогласующихся между собой формулировок этого понятия порождает большое число малосодержательных и непродуктивных классификаций потенциалов, некорректных методов оценки уровня потенциалов, не позволяет увидеть тесную связь между понятиями жизнеспособности, конкурентоспособности и потенциала и использовать достижения обеих ветвей экономической теории для взаимного обогащения и более эффективного решения прикладных задач.

В теории управления реструктуризацией промышленных предприятий также все еще дискуссионным является само понятие реструктуризации (процесса реструктуризации) [15; 22; 23; 26]. Вместе с тем, без глубокого понимания природы этого процесса, его связи с такими ключевыми признаками предприятия как жизнеспособность, конкурентоспособность, экономический потенциал, с понятиями развития, структурных трансформаций, управления, с процессом повышения конкурентоспособности и другими смежными процессами и понятиями, построение теории реструктуризации, а также разработки эффективных методов управления реструктуризацией предприятий невозможно.

Цели статьи

Целью статьи является формирование понятийно-терминологического аппарата теории управления реструктуризацией промышленных предприятий как внутренне непротиворечивой системы однозначно определенных понятий, обеспечивающих возможность идентификации и дифференциации основных объектов, процессов и явлений, составляющих предмет исследования данной теории.

Изложение основного материала исследования

Как отмечается в [2], в философии понятием, на основании которого строятся различные концепции развития, является движение; множество всех типов движения подразделяется на два класса: движение, при которых сохраняется качество предмета, и движение, при котором образуется качественно новый объект либо объект в качественно новом состоянии; первый тип движения называют функционированием, второй тип движения – развитием. При этом процесс развития рассматривается как процесс последовательной смены объектом качественных состояний.

В конструктивных теориях, к каким несомненно относится теория стратегического управления предприятием и, в том числе, теория управления реструктуризацией предприятий, понятие качественно различных состояний должно быть строго определено. Вместе с тем эта задача очевидно является нетривиальной и в общем случае еще не решена. Для ее решения в рамках теории управления реструктуризацией предприятий будем исходить из общепринятых представлений теории систем и, в первую очередь, определения понятия системы.

Несмотря на существования не одного десятка определений системы (см., например, обзоры [8; 16; 20; 21]), за основу возьмем одни из простейших определений, предложенные Л. Фон Берталанди [6; 7]. Согласно этим определениям под системой понимается комплекс взаимодействующих компонент, совокупность элементов, находящихся в определенных отношениях друг с другом и со средой. Наиболее полное содержание такого понимания системы отражает определение в формулировке Ф.И. Перегудова и Ф. П. Тарасенко: "Система есть совокупность взаимосвязанных элементов, обособленная от среды и взаимодействующая с ней, как целое [16, с. 82].

В последней из цитированных формулировок определения системы в качестве признаков, отличающих систему от "не системы", выступают такие признаки, как целостность, сложное строение (в виде совокупности элементов), взаимодействие элементов, придающее их совокупности свойство целостности, возможность этой совокупности элементов быть выделенной из среды с сохранением целостности. Заметим, что такой признак в определении, как взаимодействие (системы) со средой, ограничивает понятие системы открытыми системами и, в общем случае, является не обязательным и, даже, излишним.

В приведенных определениях понятия системы в дальнейшем уточнении нуждается понятие элемента. В теории систем элемент (системы) определяется как простейшая, неделимая (на составляющие) ее часть. Как верно отмечается в [8, с. 24], ответ на вопрос, что является такой частью, может быть неоднозначным.

В экономической литературе, посвященной вопросам строения экономических систем (см. [4, с. 22-70; 19, с. 13-69]) выделяют такие классы элементов произвольной экономической системы, включая предприятия, как блага (ресурсы), среды, процессы и связи (рис. 1).

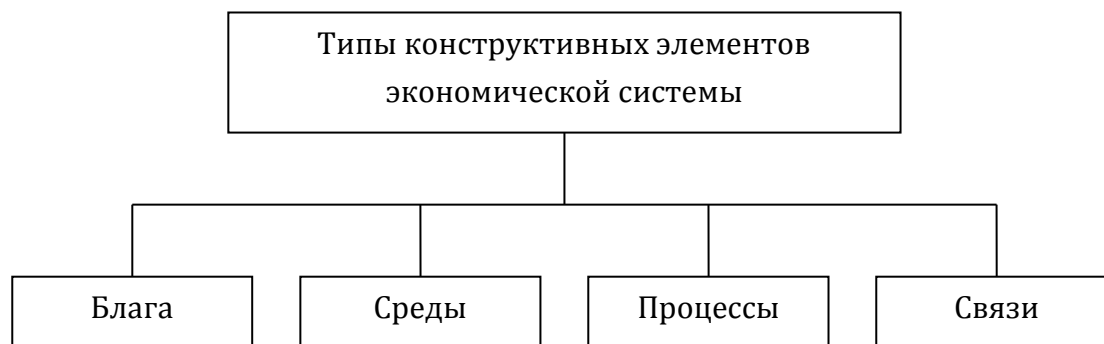


Рис. 1. Элементный базис экономики [19, с. 16]

Отмечается, что для исчерпывающей характеристики произвольного блага достаточно задание его идентификатора (имени), ассоциированного со множеством признаков данного блага, и количества блага.

Под средой понимается некий субстрат, в котором реализуется некоторый процесс. Схематически любую среду как элемент экономической системы можно представить, по аналогии с [19, с. 20], так, как показано на рис. 2.

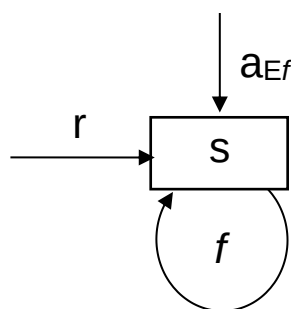


Рис. 2. Структурная схема среды как элемента экономики

На этом рисунке:

s – состояние среды, $s \in S$, S – множество состояний среды;

r – вектор входных ресурсов, $r \in R$, R – множество векторов входных ресурсов;

f – закон изменения состояния среды ($f: S \times R \times A_f \times A_{Ef} \Rightarrow S$);

a_f – вектор параметров закона преобразования состояния среды f , $a_f \in A_f$, A_f – множество векторов указанных параметров;

a_{Ef} – вектор (параметры) внешних воздействий, $a_{Ef} \in A_{Ef}$, A_{Ef} – множество векторов параметров внешних воздействий.

Принципиальным отличием среды от блага является наличие у среды как внутренне присущего ей признака так называемого спонтанного процесса изменения состояния среды f , реализующегося самопроизвольно, т.е. независимо от воли людей, и закономерно изменяющего состояние данной среды (под влиянием внешних воздействий) даже в отсутствие человеческой деятельности. Примером такого процесса в хозяйственных средах может служить процесс физического износа основных производственных фондов.

Процессы как элементы экономических систем представляют собой преобразователи благ и сред материальной природы и характеризуются входными и выходными ресурсами (благами), средой, в которой осуществляется данный процесс, законом преобразования входных ресурсов в выходные и текущего состояния среды в новое состояние.

Схематично любой процесс, в развитие представлений автора работы [19, с. 25], можно представить так, как на рис. 3.

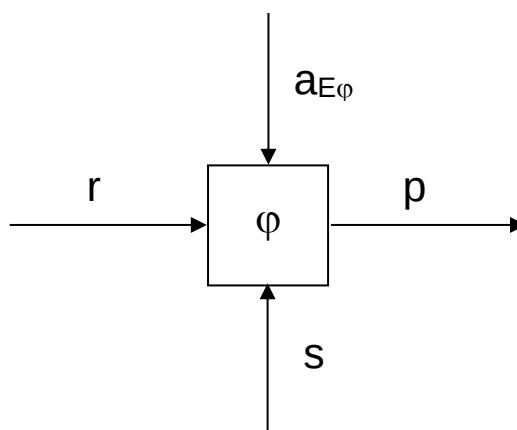


Рис. 3. Структурная схема процесса как элемента экономической системы

Здесь

s – состояние среды, в которой протекает (с которой ассоциирован) процесс;

r , p – вектор входов (исходные ресурсы и среда, подлежащая изменению в процессах преобразования сред) и вектор выходов (выходные ресурсы и среда в измененном состоянии);

a_e – вектор воздействий (параметров) внешней среды;

ϕ – закон преобразования входы в выходы ($\phi: R \times S \times A_\phi \times A_{E\phi} \Rightarrow P$);

a_ϕ – вектор параметров закона преобразования ϕ .

Примерами таких процессов могут служить процессы производства продукции (процессы преобразования благ одних видов в блага других видов), процессы обслуживания и ремонта основных фондов (процессы изменения с помощью входных ресурсов состояния соответствующих хозяйственных сред) и т.п.

В общей экономической теории к таким качественно различным элементам экономических систем относят факторы производства. Исключение составляют только

связи, которые не нашли отражение в этом перечне.

Связи в [4, с. 28-30; 19, с. 28-39] рассматриваются как структурные элементы экономической системы, обеспечивающие взаимодействие и конструктивную целостность отдельных компонент, подсистем и системы в целом. Связь каждого вида (авторы цитированных работ различают ресурсные, структурные (пространственные и организационные), а также управленческие связи) характеризуется своим набором строго определенных признаков. В частности, для задания произвольной ресурсной связи достаточно указать вид блага (ресурса), интенсивность потока, источник и приемник блага.

В [19, с. 39] отмечается, что экономические системы, по аналогии с техническими системами, представляют собой конструкции, созданные из указанных элементов по строго определенным правилам. Простейшей конструкцией (агрегатом), способной функционировать в составе экономической системы, является конструкция, включающая процесс, среду, в которой реализуется данный процесс, входные и выходные блага и среды, набор внутренних для данного агрегата связей. Обязательным элементом произвольного агрегата таких элементов является персонал (трудовой ресурс, социум как социальная среда), который своим трудом приводит в действие всю конструкцию. Такое элементарное структурное образование (ЭСО) полностью соответствует технологии в наиболее общем научном толковании, а также технологии и технологическому способу производства в экономико-математической теории. В связи с этим далее для обозначения ЭСО как синоним будем использовать также и термин "технология".

Схематично любое ЭСО (технология) произвольной экономической системы, с учетом введенных ранее обозначений и терминов, можно представить в виде абстрактного автомата (см. рис. 4).

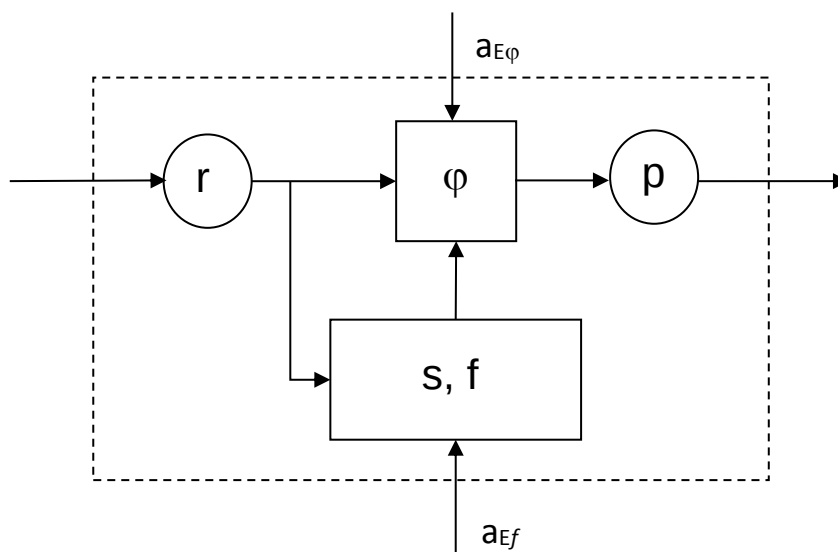


Рис. 4. Схематическая модель простейшего структурного образования предприятия

На предприятии примерами таких структурных компонент могут служить структурные подразделения предприятия – цехи, отделы, различные службы и т.п.

Таким образом, произвольную технологию (ЭСО), ее *устройство (строение)*, определяют процесс Φ , ассоциированная с ним среда с присущим ей законом f изменения состояния и их свойства, определяющие спецификацию входов, выходов,

состояния и внешних воздействий технологии. Две технологии, отличающиеся хотя бы одним из перечисленных признаков, представляют собой две различные технологии – элементарных структурных образований.

Функционирование такой технологии (абстрактного автомата) в каждый дискретный момент времени заключается в следующем. Автомат, находясь в текущем состоянии s ($s \in S$), располагая входными ресурсами ($g, g \in R$) и под влиянием внешних для него воздействий a_{Ef} и $a_{E\bar{f}}$ ($a_{Ef} \in A_{Ef}$, $a_{E\bar{f}} \in A_{E\bar{f}}$), генерирует выход p ($p \in P$) – конечный продукт и воздействия на другие структурные элементы системы и ее внешнее окружение, и переходит в новое состояние s' ($s' \in S$) в соответствии с реализуемым автоматом преобразованием Ψ , где $\Psi: R \times S \times A_{\Phi} \times A_f \times A_{Ef} \times A_{E\bar{f}} \Rightarrow S' \times P$. Как отмечалось выше, в действие такой автомат приводится трудом человека.

Результат работы автомата p в каждый момент времени есть функция от g, s и параметров $a_{\Phi}, a_f, a_{Ef}, a_{E\bar{f}}$. Введем понятие *управляемых параметров* и *управляющих переменных*. К числу управляемых параметров относятся некоторые параметры множеств A_{Φ} и A_f , а к числу управляющих переменных – компоненты вектора g , т.е. объемы подаваемых на вход той или иной технологии входных ресурсов. Подмножества управляемых параметров множеств A_{Φ} и A_f представляют собой множества *параметров использования* технологии в отличие прочих параметров указанных множеств, которые характеризуют устройство соответствующих элементов технологии и не зависят от режима использования технологии. Такие параметры назовем *конструкционными параметрами* (параметрами конструкции).

Это позволяет уточнить ряд понятий, а именно: *режим функционирования* технологии как элементарного структурного образования предприятия, который характеризуется векторами $g, s, a_{\Phi}, a_f, a_{Ef}, a_{E\bar{f}}$ и p , и дает исчерпывающую характеристику *состояния* данного агрегата (g, s, a_{Φ}, a_f, p) и *условий функционирования* ($a_{Ef}, a_{E\bar{f}}$) в каждый фиксированный момент времени.

В данной системе понятий проводится четкая грань между строением технологии (целостной структурной компонентой предприятия) как таковой и ее функционированием в конкретных условиях. В самом деле, устройство данной структурной компоненты определяет пространство $R \times S \times A_{\Phi} \times A_f \times A_{Ef} \times A_{E\bar{f}} \times P$, а ее состояние определяется вектором (g, s, a_{Φ}, a_f, p) в этом пространстве. Этим подчеркивается следующее принципиально важное для развиваемой автором теории управления реструктуризацией предприятий обстоятельство: строение (структура) того или иного объекта определяет множество возможных его состояний, а с учетом внешних условий – и множество режимов его функционирования.

Как можно видеть, данная модель применима не только к описанию простейших структурных образований, но и к агрегированному описанию экономических систем любой сложности в целом. К числу простейших экономических систем (социально-экономических формирований) по классификации, предложенной в [4, с. 33], относятся такие субъекты экономики, как домашние хозяйства (класс субъектов жизнедеятельности) и предприятия (класс субъектов хозяйствования).

Рассмотрим строение произвольного промышленного предприятия в указанных терминах, предположив, что агрегированное представление предприятия задано в виде обобщенной технологии по схеме, приведенной на рис. 3. Как это следует из изложенного выше, для описания устройства предприятия как системы необходимо перечислить все его элементы и их атрибуты. В данном случае для этого достаточно провести декомпозицию исходной модели (технологии), т.е. выделить в ней технологии более низкого иерархического уровня и указать связи между ними. В терминах теории автоматов это будет соответствовать представлению исходного

(обобщенного) автомата в виде системы взаимосвязанных автоматов более низкого уровня общности.

При таком представлении системы понятия устройства технологии (ее структуры), режима и условий ее функционирования, состояния, управляемых параметров и управляющих переменных естественным образом обобщаются на уровень системы. Приобретают, в рамках общенаучных толкований, вполне определенный смысл и само понятие системы, и понятия процесса функционирования предприятия как системы, множества возможных состояний и поведения предприятия, фазового пространства, фазовой траектории, множества возможных траекторий, эффективной границы множества возможных состояний предприятия.

Система – комплекс взаимосвязанных элементов, взаимодействующих со средой как целое.

Структура системы – совокупность элементов системы и способ их взаимосвязи.

Как следствие, изменение состава элементов, параметров конструкции любого из элементов (его признаков), а также способа взаимосвязи элементов в системе означает изменение структуры системы.

Процесс функционирования системы – последовательная смена режимов функционирования.

Множество возможных состояний системы – множество состояний с "физически" возможным выходом (вектором p). Аналог, в определенном смысле, технологического множества производителя в математической теории фирмы.

Эффективная граница множества возможных состояний (множество эффективных состояний) – аналог понятия эффективной границы технологического множества (множества эффективных технологий).

Множество эффективных состояний описывает предельные возможности предприятия в генерировании выхода системы (вектор p) и эквивалентно множеству значений потенциальной функции предприятия в экономической теории потенциалов [5; 11; 27].

Поведение системы – последовательность принимаемых ею состояний.

Фазовое пространство – пространство, на котором множество всех состояний системы представлено так, что каждому возможному состоянию системы соответствует одна и только одна точка этого пространства.

Фазовая траектория – кривая в фазовом пространстве, составленная из точек, представляющих состояние динамической системы в последовательные моменты времени в течение определенного временного периода.

Очевидными по содержанию, с учетом изложенного выше, являются понятия пространства и траектории внешних условий, а также пространства и траектории режима функционирования экономической системы (предприятия).

С учетом изложенных выше теоретических представлений уточним содержание понятия качественно различных состояний системы с позиций философской теории развития. Очевидно, здесь не применимы чисто количественные подходы, предусматривающие, например, группировку множества возможных состояний предприятия в фазовом пространстве в непересекающиеся классы и отнесение тех или иных состояний к качественно различным на основании их принадлежности к различным классам. Ключом к решению этого вопроса должно стать понимание в философии под развитием приобретение развивающимся объектом качественно новых признаков.

В рассмотренной выше системе понятий индикатором перехода предприятия как системы в качественно новое состояние может служить изменение его структуры. В

ISSN 2415-8453. Український журнал прикладної економіки. 2017 рік. Том 2. № 4.

самом деле, изменение структуры предприятия (по определению) влечет за собой изменение структуры пространства состояний предприятия (фазового пространства) и пространства внешних воздействий, множества возможных и эффективных состояний предприятия, множество режимов его функционирования и т. д. По сути, предприятие с измененной структурой представляет собой качественно иное предприятие, предприятие с другими возможностями.

Такое толкование понятия развития позволяет конкретизировать определение процесса развития предприятия, сформулированное автором в статье [24] в следующем виде: процесс развития предприятия – это целенаправленно организуемый процесс перехода предприятия в качественно новое состояние, характеризующееся более высоким (см. первый комментарий ниже) уровнем жизнеспособности. С учетом предлагаемого толкования качественно различных состояний в данном исследовании под *процессом развития предприятия* предлагается понимать целенаправленно организуемый процесс изменения структуры предприятия (множества его эффективных состояний, предельных возможностей), обеспечивающий более высокий уровень жизнеспособности предприятия.

Под более высоким уровнем жизнеспособности предприятия в таком определении подразумевается уровень, превышающий тот, который был бы у предприятия с прежней (неизменной) структурой. При этом уровень жизнеспособности предприятия после внесения изменений в его структуру фактически может быть ниже того уровня, который был до внесения структурных изменений. Поясним это на следующем примере.

Пусть в момент времени t фактический уровень жизнеспособности предприятия равен L_t . В следующий (будущий) момент времени $t+1$, например, вследствие предполагаемых изменений внешних условий, прогнозный уровень жизнеспособности предприятия станет равным L_{t+1} , $L_{t+1} < L_t$, т.е. понизится. Предположим далее, что превентивное внесение изменений в структуру предприятия позволит обеспечить в новых условиях уровень жизнеспособности L'_{t+1} такой, что $L_{t+1} < L'_{t+1} < L_t$. Очевидно, что даже в таком случае соответствующие структурные изменения экономически целесообразны и могут квалифицироваться как развитие предприятия.

Этот пример проясняет и различие в содержании таких форм развития (в философии), как *прогресс* и *регресс* применительно к проблеме управления предприятиями. Если результат реализации мероприятий по изменению его структуры отвечает условию $L'_{t+1} > L_{t+1}$, то соответствующий процесс следует рассматривать как прогресс. Если выполняется условие $L'_{t+1} < L_{t+1}$, то процесс внесения структурных изменений приводит к регрессу (является регрессом).

Этот пример усиливает и аргументацию в пользу предположения о неконструктивности категории развития в философской трактовке в рамках проблематики, связанной со стратегическим управлением предприятием, высказанного в работах [2, 24]. Действительно, в данном примере четко обозначено разграничение таких понятий, как фактическое и прогнозируемое состояние (уровень жизнеспособности) предприятия. На стадии предпланового анализа (диагностики) и планирования структурных преобразований оценки (и соотношение) величин L_{t+1} , L'_{t+1} могут быть одни, а по факту они могут оказаться другими. Следовательно, является ли соответствующий процесс прогрессом или регрессом, можно заключить только постфактум. Это обстоятельство делает малосодержательным (практически бесполезным) оперирование строго определенными понятиями развития, прогресса и регресса на стадиях управления, предшествующих завершению процесса структурных преобразований.

Укажем еще на ряд следствий, вытекающих из изложенных выше теоретических представлений.

В определении понятия реструктуризации, которым руководствуется автор настоящего исследования и которое сформулировано в [26] в такой форме: "под реструктуризацией понимается процесс целенаправленного изменения структуры предприятия как экономической системы", термины "структура предприятия" и "изменение структуры" наполняются конкретным конструктивным содержанием. Структура предприятия, как это было показано выше, определяется составом структурных элементов и их свойствами, которые, в свою очередь, определяют спецификацию множеств $R, P, S, A_{E\phi}, A_{Ef}$, преобразования ϕ, f и, в конечном итоге, преобразование Ψ . Реструктуризация, таким образом, представляет собой процесс изменения любого такого элемента и любого из его свойств.

Более очевидной становится и идентичность понятий процесса структурной адаптации предприятия и реструктуризации, рассмотренных в [26]. При этом удастся уточнить содержание понятия параметрической адаптации предприятия и место данного процесса в системе процессов управления предприятием. Параметрическая адаптация в свете изложенного – это процесс подстройки значений управляемых параметров (подмножество множества $A_\phi \cup A_f$) и выбора вектора управляющих переменных g на множестве R , который реализуется в рамках оперативного управления деятельностью предприятия с целью повышения экономической эффективности либо в ответ на изменение внутренних и внешних условий функционирования предприятия.

В рамках проблемы соотношения процесса реструктуризации предприятия и инновационного процесса на уровне предприятия, которой посвящена одна из работ автора (см. [25]), изложенные теоретические представления позволяют обнаружить, что нововведения (инновации) не обязательно эквиваленты структурным изменениям системы. Как известно, объектом внедрения новшеств может служить любая сфера деятельности предприятия. Примером инновационной деятельности, не затрагивающей структуру предприятия либо его компонент, может служить внедрение нового более эффективного режима какого-либо технологического процесса ϕ (см. схему произвольного элементарного процесса на рис. 3) со значениями управляемых параметров (вектор a''_ϕ), отличными от ранее применяемого режима с параметрами a'_ϕ .

Таким образом, категория развития, занимая центральное место в теории управления реструктуризацией предприятий, в экономике предприятий является недостаточно изученной, плохо определенной и в таком состоянии не может выступать в качестве эффективного инструмента развития самой теории и разработки методов решения прикладных задач управления развитием предприятий.

Трактовка понятия развития в философии, получившая общее признание, с позиций управления предприятиями как прикладной теории является чрезмерно абстрактной. К положениям, характеризующим данное понятие и нуждающимся в конкретизации, относится, в первую очередь, понятие качественно различных состояний развивающегося объекта.

Решение этой задачи, как показали проведенные автором исследования, возможно на пути синтеза определенных представлений теории систем и системного анализа, конструктивных экономических теорий, предметом исследования которых являются закономерности устройства экономических систем, включая системы микроуровня, а также теории управления с целью уточнения содержания ключевых, базисных понятий теории управления реструктуризацией предприятий,

формирования на их основе системы логически взаимосвязанных и непротиворечивых понятий, образующих понятийно-терминологический базис этой теории.

Основой категориально-понятийного аппарата данной теории может служить понятие системы как совокупности взаимодействующих элементов, понятие элемента, типология всевозможных элементов (благ (ресурсов), сред, процессов и связей), спецификации основных атрибутов элементов указанных типов.

В качестве простейшей структурной компоненты предприятия как системы можно рассматривать конструкцию (ЭСО), представляющую собой совокупность определенных элементов системы, скомбинированных в единое целое в соответствии со строго определенными правилами. Более сложные структурные образования (компоненты, подсистемы и система предприятия в целом) формируются из простейших конструкций с помощью связей.

Выводы и перспективы дальнейших исследований

Такие представления, с учетом природы атрибутов структурных элементов предприятия как системы позволяет методологически строго определить понятия состояния предприятия, эндогенных и экзогенных параметров, режима функционирования предприятия, выделить среди внутренних параметров управляемые параметры, а среди показателей состояния – управляющие переменные, определить понятия множеств возможных и эффективных состояний, процесса функционирования и поведения предприятия, фазового пространства и фазовых траекторий.

Система указанных понятий характеризуется внутренней непротиворечивостью и может служить инструментом сопоставления, идентификации и дифференциации процессов развития предприятий, исследуемых различными экономическими теориями, уточнения постановок и обоснования выбора методов решения задач, возникающих на различных этапах принятия стратегических решений от этапа выявления и уяснения проблемы до принятия программы мероприятий по развитию предприятий.

Предложенная в статье конструктивная трактовка понятия развития предприятия требует уточнения методического подхода к формированию дерева целей реструктуризации промышленных предприятий в части определения возможных способов изменения структуры предприятия, а также разработки методов оценки (прогнозирования) влияния соответствующих структурных изменений на показатели деятельности предприятия и, в частности, его экономический потенциал. Решение указанных теоретико-методических вопросов определяет актуальные направления дальнейших исследований в данной области.

Список литературы

1. Алёхин, А. Б. Измерение конкурентоспособности на национальном и микроэкономическом уровнях: методологические аспекты / А. Б. Алёхин // Вісник Хмельницького національного університету. – 2011. – № 4, Т. 2. Економічні науки. – С. 7-12.
2. Алёхин, А. Б. Категория развития в стратегическом планировании предприятий в свете логического подхода / А.Б. Алёхин // Вісник Хмельницького національного університету. – 2017. – № 4. Економічні науки. – С. 14-20.
3. Алёхин, А. Б. Определения понятия конкурентоспособности стран и предприятий и задача измерения конкурентоспособности / А. Б. Алёхин // Вісник Хмельницького національного університету. – 2011. – № 4, Т. 1. Економічні науки. – С. 17-23.

-
4. Алёхин, А. Б. Оптимизация экономико-экологических систем / А. Б. Алёхин. – К.: Наукова думка, 1993. – 152 с.
 5. Алёхин, А. Б. Сравнительный анализ функционального и оптимизационного подходов к оценке экономического потенциала предприятий / А. Б. Алёхин, Н. Н. Ванина // Вісник Хмельницького національного університету. – 2014. – № 2, Т. 2. Економічні науки. – С. 14-19.
 6. Берталанфи, Л. фон. История и статус общей теории систем / Берталанфи Л. фон // Системные исследования : Ежегодник. – М.: Наука, 1969. – С. 20-37.
 7. Берталанфи, Л. фон. Общая теория систем: критический обзор / Берталанфи Л. фон // Исследования по общей теории систем. – М.: Прогресс, 1969. – С. 23-82.
 8. Волкова, В. Н. Теория систем : учеб. пособие / В. Н. Волкова, А. А. Денисов. – М.: Высшая школа, 2006. – 511 с.
 9. Карапейчик, И. Н. Классификации потенциалов в экономике: критический взгляд / И. Н. Карапейчик // Вісник Хмельницького національного університету. – 2012. – № 2, Т. 3. Економічні науки. – С. 116-125.
 10. Карапейчик, И. Н. Оценка инновационного потенциала машиностроительных предприятий / Карапейчик И.Н. – Мариуполь: "Новый мир", 2011. – 184 с.
 11. Карапейчик, И. Н. Потенциальные функции и задача систематизации потенциалов в экономике / И.Н. Карапейчик // Інноваційні економіка. – 2012. – № 4(30). – С. 9-15.
 12. Карапуліна, І. М. Розвиток підприємства: концепція і технологія дослідження / І. М. Карапуліна. – Київ: Центр учбової літератури, 2014. – 432 с.
 13. Краснокутська, Н. В. Потенціал підприємства: формування та оцінка / Краснокутська Н.В. – К.: Центр навчальної літератури, 2005. – 352 с.
 14. Лапин, Е. В. Экономический потенциал предприятия / Е. В. Лапин. – Сумы: ИТД "Университетская книга", 2002. – 310 с.
 15. Мазур, И. И. Реструктуризация предприятий и компаний : справочное пособие / И. И. Мазур, В. Д. Шапиро и др. – М.: Высшая школа, 2000. – 587 с.
 16. Пегеудов, Ф. И. Введение в системный анализ / Ф. И. Перегудов, Ф. П. Тарасенко. – М.: Высшая школа, 1989. – 360 с.
 17. Раєвнева, О. В. Моделі управління розвитком промислового підприємства в умовах трансформаційної економіки / О. В. Раєвнева, Ш. В. Чанкіна. – Харків: ВД "ІНЖЕК", 2013. – 264 с.
 18. Савчук, С. И. Методы оценки конкурентоспособности: логика построения и анализ возможностей // Вісник Тернопільської академії народного господарства. Економіко-математичне моделювання. 14'2003. –2003. – Вип. 14. – С. 54-65.
 19. Савчук, С. И. Основы теории конкурентоспособности / С. И. Савчук. – Мариуполь: ИПРЭИ НАН Украины, Рената, 2007. – 520 с.
 20. Садовский, В. Н. Основания общей теории систем: Логико-методологический анализ Садовский В.Н. – М.: Наука, 1974. – 279 с.
 21. Уёмов, А. И. Системный подход и общая теория систем / А. И. Уёмов. – М.: Мысль, 1978. – 272 с.
 22. Чапкина, Е. Г. Теоретические основы реструктуризации предприятий: учебно-практическое пособие / Е. Г. Чапкина. – М., 2005. – 104 с.
 23. Шпак, С. А. Реструктуризация предприятий. Диагностика и анализ как инструмент целеполагания / С. А. Шпак. – М.: Издательство "Авторская книга". – 2015. – 215 с.
 24. Шпак, С. А. Категория развития в экономике предприятий. Критические заметки / С. А. Шпак // Проблеми економіки. – 2017. – № 3. – С. 233-241.
 25. Шпак, С. А. Процесс реструктуризации предприятия и инновационный процесс как объекты управления: признаки сходства и отличия / С. А. Шпак // Бизнес Информ.

– 2017. – № 9. – С. 175-181.

26. Шпак, С. А. Теоретические основания стратегического управления реструктуризацией предприятий на основе потенциалов / С. А. Шпак // Бизнес Информ. – 2017. – № 4. – С. 347-356.
27. Alyokhin, A. B. Economic theory of potential. Quasi axiomatic approach to modeling and measurement / A.B. Alyokhin, A.B. Brutman // Вісник Хмельницького національного університету. – 2015. – № 3, Т.2. Економічні науки. – С. 91-105.
28. Fagerberg, J. Technology and competitiveness / J. Fagerberg // Oxford Review of Economic Policy. – 1996. – Vol.12. – No. 3. – P. 39-51.
29. Fagerberg, J. Technological Progress, structural change and productivity growth / J. Fagerberg // Structural Change and Economic Dynamics. – 2000. – Vol. 11. – P. 393-411.
30. Northover, P. Evolutionary growth theory and forms of realism / P. Northover // Cambridge Journal of Economics. – 1999. – Vol. 23. – Issue 1. – P. 33-63.
31. Plummer, P. Theories of local economic growth (part 1): concepts, models, and measurement / P. Plummer, M. Taylor // Environment and Planning A. – 2001, Vol. 33. – No. 2. – P. 219-236.
32. Reinert, E. Competitiveness and its predecessors – a 500-year cross-national perspective / E. Reinert // Structural Change and Economic Dynamics, 1995. – Vol. 6. P. 23-42.

References

1. Alyokhin, A. B. (2011). Izmerenie konkurentosposobnosti na natsional'nom i mikroekonomicheskom urovnyakh: metodologicheskie aspekty [Measurement of competitiveness at the national and microeconomic levels: methodological aspects]. *Visnyk Hmel'nyc'kogo nacional'nogo universytetu*, 4(2), 7-12.
2. Alyokhin, A. B. (2017). Kategoriya razvitiya v strategicheskom planirovanii predpriyatiy v svete logicheskogo podkhoda [Category of development in strategic planning of the enterprises in view of the logical approach]. *Visnyk Hmel'nyc'kogo nacional'nogo universytetu*, 4, 14-20.
3. Alyokhin, A. B. (2011). Opredeleniya ponyatiya konkurentosposobnosti stran i predpriyatiy i zadacha izmereniya konkurentosposobnosti [Definitions for the concept of competitiveness of the countries and enterprises and task of competitiveness measurement]. *Visnyk Hmel'nyc'kogo nacional'nogo universytetu*, 4(1), 17-23.
4. Alyokhin, A. B. (1993). *Optimizatsiya ekonomiko-ekologicheskikh sistem* [Optimization of the economic and ecological systems]. Kyiv: Naukova dumka.
5. Alyokhin, A. B. & Vanina, N. N. (2014). Sravnitel'nyy analiz funktsional'nogo i optimizatsionnogo podkhodov k otsenke ekonomicheskogo potentsiala predpriyatiy [Comparison analysis of the functional and optimization approaches to assess economic strength of the enterprises]. *Visnyk Hmel'nyc'kogo nacional'nogo universytetu*, 2(2), 14-19.
6. Bertalanfi, L. fon. (1969). Istoriya i status obshchey teorii sistem [History and status of the general system theory]. *Sistemnye issledovaniya : Ezhegodnik*. Moscow: Nauka.
7. Bertalanfi, L. fon. (1969). Obshchaya teoriya sistem: kriticheskiy obzor [General system theory: critical review]. *Issledovaniya po obshchey teorii sistem*. Moscow: Progress.
8. Volkova, V. N. & Denisov, A. A. (2006). *Teoriya sistem* [System theory]. Moscow: Vysshaya shkola.
9. Karapeychik, I. N. (2012). Klassifikatsii potentsialov v ekonomike: kriticheskiy vzglyad [Classifications of potentials in economics: critical review]. *Visnyk Hmel'nyc'kogo nacional'nogo universytetu*, 2(3), 116-125.

-
10. Karapeychik, I. N. (2011). *Otsenka innovatsionnogo potentsiala mashinostroitel'nykh predpriyatiy* [Assessment of innovation capacity of the machine-building enterprises]. Mariupol': Novyy mir.
 11. Karapeychik, I. N. (2012). Potentsial'nye funktsii i zadacha sistematizatsii potentsialov v ekonomike [Potential functions and problem of potential systematization in economics]. *Innovacijna ekonomika*, 4(30), 9-15.
 12. Karapulina, I. M. (2014). *Rozvytok pidpryjemstva: koncepcija i tehnologija doslidzhennja* [Enterprise development: concept and process of investigation]. Kyi'v: Centr uchbovoi' literatury.
 13. Krasnokuts'ka, N. V. (2005). *Potencial pidpryjemstva: formuvannja ta ocinka* [Enterprise potential: capacity building and assessment]. Kyiv: Centr navchal'noi' literatury.
 14. Lapin, E. V. (2002). *Ekonomicheskij potentsial predpriyatiya* [Economic potential of the enterprise]. Sumy: Universitetskaya kniga.
 15. Mazur, I. I. & Shapiro, V. D. (2000). *Restrukturizatsiya predpriyatiy i kompaniy*. [Restructuring of the enterprises and companies]. Moscow: Vysshaya shkola.
 16. Pegeudov, F. I. & Tarasenko, F. P. (1989). *Vvedenie v sistemnyy analiz* [Introduction into the system analysis]. Moscow: Vysshaya shkola.
 17. Rajevnjeva, O. V. & Chankina, Sh. V. (2013). *Modeli upravlinnja rozvytkom promyslovogo pidpryjemstva v umovah transformacijnoi' ekonomiky* [Development control models for the industrial enterprise under the conditions of transformational economy]. Kharkiv: INZhEK.
 18. Savchuk, S. I. (2003). Metody otsenki konkurentosposobnosti: logika postroeniya i analiz vozmozhnostey [Assessment methods for competitiveness: logic of building and analysis of opportunities]. *Visnyk Ternopil's'koi' akademii' narodnogo gospodarstva. Ekonomiko-matematychne modeljuvannja*, 14, 54-65.
 19. Savchuk, S. I. (2007). *Osnovy teorii konkurentosposobnosti* [Basics of the competitiveness theory]. Mariupol': IPREEI NAN Ukrainy, Renata.
 20. Sadovskiy, V. N. (1974). *Osnovaniya obshchey teorii sistem: Logiko-metodologicheskij analiz* [Foundations of the general system theory: logical-methodological analysis]. Moscow: Nauka.
 21. Uemov, A. I. (1978). *Sistemnyy podkhod i obshchaya teoriya sistem* [Systematic approach and general system theory]. Moscow: Mysl'.
 22. Chapkina, E. G. (2005). *Teoreticheskie osnovy restrukturizatsii predpriyatiy* [Theoretical foundations of enterprise restructuring]. Moscow.
 23. Shpak, S. A. (2015). *Restrukturizatsiya predpriyatiy. Diagnostika i analiz kak instrument tselepolaganiya* [Enterprise restructuring. Diagnostics and analysis as a tool of goal setting]. Moscow: Avtorskaya kniga.
 24. Shpak, S. A. (2017). Kategoriya razvitiya v ekonomike predpriyatiy. Kriticheskie zametki [Category of development in enterprise economics. Critical notes]. *Problemy ekonomiky*, 3, 233-241.
 25. Shpak, S. A. (2017). Protsess restrukturizatsii predpriyatiya i innovatsionnyy protsess kak ob"ekty upravleniya: priznaki skhodstva i otlichiya [Process of enterprise restructuring and innovation process as objects of management: matching and differentiating features]. *Biznes Inform*, 9, 175-181.
 26. Shpak, S. A. (2017). Teoreticheskie osnovaniya strategicheskogo upravleniya restrukturizatsiey predpriyatiy na osnove potentsialov [Theoretical grounds of strategic management of enterprise restructuring based on the potentials]. *Biznes Inform*, 4, 347-356.

-
27. Alyokhin, A. B. & Brutman, A. B. (2015). Economic theory of potential. Quasi axiomatic approach to modeling and measurement. *Visnyk Hmel'nyc'kogo nacional'nogo universytetu*, 3(2), 91-105.
 28. Fagerberg, J. (1996). Technology and competitiveness. *Oxford Review of Economic Policy*, 12(3), 39-51.
 29. Fagerberg, J. (2000). Technological Progress, structural change and productivity growth. *Structural Change and Economic Dynamics*, 11, 393-411.
 30. Northover, P. (1999). Evolutionary growth theory and forms of realism. *Cambridge Journal of Economics*, 23(1), 33-63.
 31. Plummer, P. & Taylor, M. (2001). Theories of local economic growth (part 1): concepts, models, and measurement. *Environment and Planning A*, 33(2), 219-236.
 32. Reinert, E. (1995). Competitiveness and its predecessors – a 500-year cross-national perspective. *Structural Change and Economic Dynamics*, 6, 23-42.

Стаття надійшла до редакції 03.12.2017 р.